

Accueil | Coronavirus | Figure controversée - Didier Raoult poussé vers la s

Figure controversée

Didier Raoult poussé vers la sortie

Le professeur controversé a été invité à prendre sa retraite de l'institut qu'il a créé et qu'il dirige à Marseille.



Lucie Monnat

Publié: 19.08.2021, 20h30



Didier Raoult ne fait pas l'unanimité.

Keystone

Didier Raoult, connu pour ses positions controversées sur la lutte contre le coronavirus, devrait bientôt être contraint de raccrocher la blouse. Selon le quotidien «Le Monde», tant l'Université marseillaise que l'hôpital dont dépend l'Institut hospitalo-universitaire (IHU) «Méditerranée Infection», ont décidé de ne pas prolonger le mandat du microbiologiste de 69 ans. Une liste de successeurs potentiels sera présentée dès septembre au conseil d'administration de la fondation qui pilote l'institut créé et dirigé par Didier Raoult depuis 2011.

Ainsi, dès le 31 août 2021, le professeur sera mis à la retraite. Sa demande de repousser son dé-

part n'a pas été acceptée par sa direction, qui «ne voit pas d'objet à prolonger Didier Raoult, ne serait-ce que pour deux journées et demie par semaine, comme il le demande, a précisé au «Monde» le professeur Jean-Luc Jouve, président de la commission médicale d'établissement de l'université. Il y a largement les équipes nécessaires, à l'IHU, pour que son départ soit comblé.»

«Depuis le début de la pandémie, il y a eu des désaccords, notamment sur la communication ou les pratiques médicales de l'IHU, mais, avec la question de la vaccination, un cap a été franchi.»

Jean-Luc Jouve, président de la commission médicale d'établissement de l'Université de Marseille, dans «Le Monde»


Fraîchement nommé à la tête de l'Assistance publique-Hôpitaux de Marseille (AP-HM), François Crémieux semble également peu enthousiaste à l'idée de prolonger la carrière du professeur. «Il pourrait rester en poste, mais il n'est pas raisonnable que l'IHU soit dirigé par quelqu'un qui n'est plus ni praticien hospitalier ni universitaire», déclare-t-il également au «Monde». François Crémieux souhaite ainsi recruter «un chercheur ou une chercheuse, légitime, charismatique et reconnu par ses pairs dans le domaine des maladies infectieuses».

Le sous-entendu est à peine voilé. Les positions de Didier Raoult, notamment sur la vaccination, ont fini de dégrader les rapports entre le professeur et sa direction. Dans une vidéo mise en ligne le 18 août sur sa chaîne YouTube, Didier Raoult affirme entre autres que la vaccination contre les variants n'est pas démontrée, et que le variant Delta est moins grave que décrit par ses collègues et autorités sanitaires.

Des affirmations qui passent mal à l'heure où l'Hôpital de Marseille peine à convaincre les 40% de ses salariés qui ne sont pas vaccinés. «Depuis le début de la pandémie, il y a eu des désaccords, notamment sur la communication ou les pratiques médicales de l'IHU, mais, avec la question de la vaccination, un cap a été franchi», confirme au quotidien le Jean-Luc Jouve.

Vague de soutien

Sur les réseaux sociaux, la nouvelle a provoqué une vague d'indignation parmi les soutiens du professeur. Parmi eux, des personnalités de l'extrême droite tels que l'ancien conseiller de Marine Le Pen Florian Philippot et Jean-Marie Le Pen en personne. «Vouloir mettre le professeur Didier Raoult à la retraite est un acte odieux gravement préjudiciable au débat scientifique, à croire que chez nous règne déjà l'esprit taliban», a écrit l'ancien président du Front national.



Jean-Marie Le Pen ✓
@lepenjm

Vouloir mettre le professeur Didier RAOULT à la retraite est un acte odieux gravement préjudiciable au débat scientifique, à croire que chez nous règne déjà l'esprit taliban.

2:02 PM · Aug 19, 2021

♥ 4.1K 💬 219 ↗ Share this Tweet

[Tweet your reply](#)

Twitter



Florian Philippot ✓
@f_philippot

L'APHM veut se débarrasser du Pr Raoult ! Toutes les ignominies sont autorisées ! Les covidistes sont sans limites !
Nous devons soutenir de toutes nos forces celui qui a respecté son serment d'Hippocrate quand tant ont tout trahi ! Initiative à venir ! 📌



La décision finale de ne pas prolonger le mandat du professeur Raoult devra cependant encore être validée par le conseil d'administration de l'IHU, ainsi que ses quatre autres membres fondateurs, l'Institut de recherche pour le développement, le Service de santé des armées, l'Institut Mérieux et l'Établissement français du sang. Didier Raoult n'a quant à lui pas réagi, ni dans les médias, ni sur les réseaux sociaux.

Publié: 19.08.2021, 20h30

Vous avez trouvé une erreur? [Rapporter maintenant.](#)

THÈMES

Monde

France

Coronavirus

Marseille

News

Covid-19

Santé

Médecine

85 commentaires

Veuillez vous connecter pour commenter

Trier:

les plus récents ▼

Jessica B

il y a 2 heures

Le problème des vaccinés, c'est qu'ils ne peuvent pas ne plus l'être. Tandis que les non vaccinés, eux, peuvent changer d'avis. On conçoit que ça les rende nerveux.

L'injection a inscrit en eux quelque chose dont il leur est impossible de se débarrasser. Quelque chose qui va agir, quoi qu'ils fassent.

Une autre histoire que la leur, a pris vie en eux, une autre histoire qui va s'ajouter à la leur...

Gaulois-GE

il y a 1 heure

@Jessica B

Rien du tout n'a pris vie moi, gardez ce genre d'élucubrations pour vous.

Par contre je bénéficie grâce à la vaccination d'une certaine protection, les non vaccinés non. Point.

Tilev

il y a 19 minutes

@Jessica B

Ah oui c vrai les vaccinés vont devenir extra terrestre et repartir en vaisseau spatial Raoult l'a prédit depuis, longtemps au fait d'où, vient il lui ??? Bizzare

Bob Smith

il y a 2 heures

Sympas qu'on puisse commenter sur cette article. Par contre pas de forum commentaires sur tous les articles de

la prochaine gay pride à Genève.

Gilles Hieron

il y a 3 heures

Personnellement je pense qu'il a dit potentiellement beaucoup de conneries.

Ceci étant dit, au-delà du cas particulier de Raoult, nous sommes petits à petits depuis deux décennies entrés dans une ère très dangereuse, dans laquelle ce n'est plus la science qui explique au politique les possibles, c'est la politique qui dicte à la science ce qu'elle doit dire pour valider les politiques choisies.

Avant, en raison de sa crédibilité la science avait autorité, et le politique s'en inspirait. Constatant ce pouvoir de la science, le politique a réussi à renverser la machine pour bénéficier de cette autorité. Maintenant sous peine de représailles ont contraint la science à dire ce qu'elle doit dire, discours qu'on utilise ensuite pour justifier les mesures voulues.

Là où cela se voit le plus c'est le Covid et le changement climatique.

Dès lors, tous ceux n'adoptant pas la ligne mainstream exigée se voyant censurés, mis de côté, persécutés, bref punis d'une façon ou d'une autre, il n'y a pas plus vraiment de débats.

Après étonnez-vous que le politique vous raconte qu'il y a des consensus sur toutes sortes de sujets à vocation scientifique, quand les voix discordantes subissent des représailles. Quand celui qui sort de la ligne est puni, plus aucune voix discordante ne se fait entendre, non pas parce que tout le monde est d'accord, mais parce que les gens ont ensuite peur de donner un avis différent.

Ne venez pas pleurer quand la science sera devenu l'équivalent du Lyssenkisme

bibi

il y a 2 heures

[@Gilles Hieron](#)

Lisez cette publication en français des HUG, qui date de novembre 2020, vous vous rendrez peut-être compte de l'étendue des analyses qui ont été menées déjà à cette époque,, pour conclure à l'invalidation du traitement du prof. Raoult, et que la politique n'a rien à y voir .

Chloroquine, hydroxychloroquine et COVID-19 :
Évaluation pharmacologique (Service de Pharmacologie et Toxicologie Cliniques- HUG)

Jessica B

il y a 2 heures

[@bibi](#)

Ces analyses des Hug, ont été faites sur des patients gravement atteints et hospitalisés, sans respecter le protocole Raoult qui n'est efficace qu'en traitement précoce, dès le début des symptômes.

La chloroquine bloque les cytokines avant qu'elles ne fassent de destruction massive. Si on attend l'hospitalisation avec du Dafalgan, c'est trop tard.

Gaulois-GE

il y a 1 heure

[@Gilles Hieron](#)

Mon cher, sachant comment je vous surnomme, j'étais étonné qu'il n'y ait dans vos propos aucune référence à votre obsession. Mais ouf ! Le dernier mot m'a rassuré. C'est bien vous.

U.E.

il y a 1 heure

[@Jessica B](#)

Si je comprends bien vous vous y connaissez en cytokines et le personnel des HUG en connait bien moins. Bravo

Sylvie Dumont

il y a 4 heures

69 ans ! Normal que son mandat ne soit pas renouvelé.

Et ça polémique encore...

Claude Rosset

il y a 4 heures

Rien que par la liste de ses soutiens qui sont des personnes "très crédibles", je suis d'accord.

Martienne

il y a 3 heures

[@Claude Rosset](#)

Pouvez-vous préciser avec quoi vous êtes d'accord ?

Pierre-François Culand

il y a 5 heures

Le druide va enfin avoir le temps de se laver la tignasse...

Kelepok

il y a 1 heure

[@Pierre-François Culand](#) 😊

Dall'Aglio Andrée

il y a 5 heures

Un de moins pour nous raconter des bobards !

Gilles Hieron

il y a 3 heures

[@Dall'Aglio Andrée](#)

A ta place je ne me réjouirais pas trop de l'extension d'un fonctionnement basés sur le groupthink et l'ostracisme en science, et de l'avènement d'une pensée unique dictée par l'establishment politique et médiatique sur cette base.

A moins que tu sois un nostalgique de l'union soviétique et du Lyssenkisme.

 85



Thabo70

il y a 2 heures

@Gilles Hieron

Cette foutue habitude que VOUS avez de tutoyer des personnes que vous ne connaissez ni d'Eve ni d'Adam.

Hugo Denker

il y a 6 heures

Le Pr Raoult a ouvert les yeux de dizaines de millions de gens sur le fonctionnement de la médecine moderne, à base de connivences entre les décideurs politiques - les médecins de bureau - et les laboratoires pharmaceutiques.

Lui pense et agit en médecin: face à un problème, on soigne. Avec ce que l'on peu. Et tout de suite.

Ses ennemis, eux, ont décidé qu'il était urgent de ne rien faire. Testé positif? "Doliprane, et zou! A la maison! Et revenez nous voir lorsque vous serez mûrs pour la réanimation."

Le degré zéro de la médecine.

Et la violence des attaques contre lui, l'étude bidonnée du Lancet, les interdictions soudaines de tous ces médicaments utilisés sans problème depuis des décennies et soudain déclarés dangereux... tout ceci a montré qu'il y a bien trop d'argent et bien trop peu de contrôle démocratique et judiciaire dans le domaine médical.

La médecine est devenue un juteux racket.

Pierre-François Culand

il y a 5 heures

@Hugo Denker

Un autre juteux business: l'exploitation du complotisme par les réseaux sociaux...

bibi

il y a 5 heures

@Hugo Denker

Au début de la pandémie (2020) tout les hôpitaux Suisses utilisaient l'Hydroxychloroquine , avec beaucoup d'espoir , mais malheureusement sans succès

.

Puis des centaines de méta-analyse, internationales ont démontré et publié l'inefficacité et la létalité de cette thérapie , dont des chercheurs de l'UNIL.

Mais ce qui est beaucoup plus grave c'est que ces chercheurs ont été victimes de cyber harcèlement .

" Plusieurs auteurs de [cette méta-analyse] ont subi une violente campagne de cyberharcèlement sur les médias sociaux, ont reçu des centaines d'insultes, de messages xénophobes, de téléphones anonymes et d'intimidation, incluant des menaces de mort.

D'autres chercheurs Brésiliens ont fait les même constat et ont subit les mêmes menaces ils décrivent le but de ces comportements :

«Effrayer chercheurs et médecins, et les réduire au silence.

Toutefois, le silence serait la pire réponse à ce type de comportement, rendant les sociétés vulnérables au populisme et à l'obscurantisme. (Agence Science-Presse)

U.E.

il y a 4 heures

[@Hugo Denker](#)

Vous soignez le degré zéro de l'esprit critique, bravo

Claude Rosset

il y a 4 heures

[@bibib](#)

Les personnes qui préconisent la vaccination sont également de menaces. Que vous soyez pour ou contre, les réseaux sociaux sont complices.

Janet Guillemin

il y a 4 heures

[@Pierre-François Culand](#)

En tout cas votre contribution à l'enfumage ne passe pas inaperçue.

Janet Guillemin

il y a 3 heures

[@bibi](#)

« les hôpitaux Suisses utilisaient l'Hydroxychloroquine, avec beaucoup d'espoir , mais malheureusement sans succès »

Il y avait un protocole très précis pour une administration précoce. Aucun établissement ne l'a appliqué.

Pierre-François Culand

il y a 3 heures

[@Janet Guillemain](#) D'où ses cheveux jaunes ?

Gilles Hieron

il y a 3 heures

[@bibi](#) "Puis des centaines de méta-analyse"

Tu crois vraiment qu'il y a des centaines de méta-analyses sur un sujet? Ce serait pas plutôt des centaines d'études dans une méta-analyse avec quelques méta-analyses sur un sujet?

Quand je lis des phrases comme ça, je comprends tout de suite que le gars ne sait pas de quoi il parle.

Pour énoncer une phrase comme ça, c'est qu'on a pas la moindre idée de ce que sont des méta-analyses et/ou combien sont publiées.

Quand on ne sait pas ce qu'un mot recoupe on évite de l'utiliser.

Notez que je ne conteste pas le contenu, je ne le connais pas assez pour me prononcer, je discute uniquement la représentation que Bibi a de ce qui se fait en sciences sociales et médicales relativement aux méta-analyses.

bibi

il y a 2 heures

[@Janet Guillemain](#)

Lisez ce rapport des HUG, vous y trouverez toutes les informations nécessaires:

Chloroquine, hydroxychloroquine et COVID-19 :
Évaluation pharmacologique (Service de Pharmacologie
et Toxicologie Cliniques- HUG)

bibi

il y a 2 heures

@Gilles Hieron

Lisez l'étendue de la recherche en 2020 et persiflez
après :

Chloroquine, hydroxychloroquine et COVID-19 :
Évaluation pharmacologique (Service de Pharmacologie
et Toxicologie Cliniques- HUG)

Janet Guillemain

il y a 2 heures

@Pierre-François Culand

ah mais, quand un vert fait de l'esprit, c'est à se rouler
sous la table ! Elle est bien bonne, bravo !

Janet Guillemain

il y a 2 heures

@bibi Je l'ai lu. Justement, ça confirme mon propos.

Jessica B

il y a 2 heures

@bibi Ce rapport n'a pas suivi le protocole Raoult.

U.E.

il y a 1 heure

@bibi

Corriger de fausses informations dues à la
méconnaissance est une chose, lutter contre des
affirmations qui alimentent un soupçon généralisé
envers les institutions scientifiques et politiques (au
sens large) en est une autre. C'est là une position
éminemment politique relayée souvent par des naïfs,
mais diffusées en conscience par d'autres.

Partager de très bonnes informations quant à la façon
de produire de la connaissance est une excellente

façon de lutter contre la méconnaissance (ce que vous et quelques autres faites très bien ici, merci !).

Cependant, comment faire pour partager aussi une bonne information sur un phénomène purement "politique" qui consiste à saper la confiance, distiller le doute et le soupçon envers les institutions, médicales, scientifiques et politiques au sens large du terme. Cette façon de faire de la politique porte un nom: le populisme. Selon moi, pour lutter contre ce phénomène-là aussi, il faut commencer par poser le diagnostic.

Merci à vous et aux autres pour le travail d'information et vérification derrière vos messages, portez-vous bien

bibi

il y a 33 minutes

[@U.E.](#)

En effet, je suis un scientifique, (biologiste) mes connaissances sont nulles en politiques.

Depuis un certains temps, d'autres scientifiques se sont joints à ce forum, ainsi que des humanistes , comme Jacques Gillard.

Mais il est claire qu'il en faut plus ...

MBuso

il y a 7 heures

Galilée aussi en son temps ne "faisait pas l'unanimité", un scientifique qui fait l'unanimité ça n'existe pas, du moins de son vivant!

Rob Lombardi

il y a 6 heures

[@MBuso](#) Oui mais Galilée avait raison...

Baron Samedi

il y a 7 heures

La liste de Schindler qui dirige le système de santé français a fini par avoir la peau de Raoult !

Claude Rosset

il y a 4 heures

[@Baron Samedi](#) Commentaire honteux à supprimer.

Amílcar Cunha

il y a 2 heures

[@Baron Samedi](#) Dégueulasse

Anthony de geneve

il y a 2 heures

[@Baron Samedi](#) Commentaire antisémite.

Essi

il y a 9 heures

J'ai écouté son témoignage devant le Sénat. Il avait alors parlé de variants à la grande surprise des sénateurs car quelques heures plus tôt le Pr Delfraissy (conseiller du gouvernement) affirmait qu'il n'y en avait pas. Je me suis dit que l'un des deux avait tout faux, par mensonge ou ignorance, les deux inquiétants, et que je verrais bien. J'ai vu.

Il a douté qu'un vaccin arriverait rapidement. Valvena, vaccin classique européen peine à voir le jour, sans aide. les autres pu obtenir l'autorisation de mise sur le marché que parce qu'il n'y avait aucun traitement disponible. Ils ont été testés 5 mois, tous les autres l'ont été pendant des années. Ils montrent actuellement leur faiblesse. On fait tout pour le cacher, on est dans le déni total. On a besoin d'offrir des susucres (cadeaux divers, privilèges) pour les imposer.

Il a apporté une lueur d'espoir avec un traitement qui marche. Lancet a apporté une étude totalement frauduleuse pour le démolir. L'étude a été retirée rapidement, mais le traitement est resté au tapis. Il aurait empêché de vendre les vaccins.

Il a exprimé ses doutes sur le Remdesivir. Finalement déclaré officiellement inutile et dangereux (mais toujours dans le circuit).

Il ne faut donc pas s'étonner que Didier Raoult soit indésirable. Tous les scientifiques courageux qui ont osés s'exprimer sont au pilori. Pas inquiétant pour la meute

sanguinaire qui s'exprime contre D. Raoult. Moi je le remercie pour son courage et son engagement.

MBuso

il y a 8 heures

[@Essi](#)

Entièrement d'accord avec vous! Un très grand scientifique. Nous vivons une bien triste époque.

nga

il y a 8 heures

[@Essi](#)

Pas faux... il aurait peut-être dû mieux se vendre dans cette société basée sur l'apparence et les beaux discours creux... mais ce n'est pas son genre.

Dandier

il y a 3 heures

[@Essi](#)

Il me semble qu'il n'a pas non plus eu tout juste...

Je suis d'accord avec vous que son discours a été caricaturé et que l'empressement à stigmatiser la chloroquine avec une étude frauduleuse est suspecte. En revanche, il semble quand même que l'efficacité de ce traitement reste pour le moins tout à fait aléatoire. Par ailleurs je ne pense pas que son discours selon lequel le Covid était la maladie respiratoire la plus facile à traiter se soit véritablement avéré...

Le problème ici c'est qu'on a affaire à un combat de coqs où toutes ces divas de la médecine, qu'ils suivent la doxa ou non, se caricaturent elles-mêmes. Bien qu'ils ne soient pas d'accord entre eux, Raoult, Perronne, Flahaut, Trono, etc. ont un point commun: un ego surdimensionné qui les empêche de reconnaître leurs erreurs et me semble à mille lieux de l'humilité dont un véritable scientifique devrait faire preuve.

Ni les uns ni les autres n'ont eu tout à fait tout faux, ni tout à fait tout juste. Les erreurs de ceux qui suivent le courant majoritaire sont oubliées alors que celles des autres sont amplifiées. A l'arrivée, il n'y a selon moi que des perdants: l'honneur de la science est entaché et la

société se déchire autour des prophéties de ces nouveaux oracles.

Franzy

il y a 11 heures

Il n'y a que la pensée unique ,n

yum bang

il y a 16 heures

A la retraite le druide pourra expérimenter à sa guise toutes les potions magiques sans être menacé par l'esprit taliban de ses confrères. 😊

Essi

il y a 16 heures

Apparemment, les lecteurs satisfaits ont mal suivi l'actualité, notamment le scandale du Lancet. Ils ne s'étonnent même pas

du nombre de scientifiques qui s'inquiètent de la situation politique qui met les citoyens en danger. Il ne s'agit plus d'une simple crise sanitaire, mais de vilaine gestion politique.

Il y a une omerta de plus en plus grande. Beaucoup de ensure. C'est très inquiétant.

Les traitements ambulatoires précoces ont été utilisés par le Pr

Raoult. Avec succès. Mais les intérêts de l'industrie pharmaceutique sont à l'opposé. Les vaccins ont reçus une autorisation provisoire seulement parce qu'il n'y a soi-disant pas

de traitement. C'est criminel.

U.E.

il y a 5 heures

[@Essi](#)

Japjapjap ... le soupçon ... mon Dieu, le soupçon du soupçon

Bovay-Rohr

il y a 16 heures

Le Pr. Raoult pensait au tout début de la pandémie en 2020 avoir trouvé de quoi empêcher le virus de faire des victimes nombreuses et de trop se développer (publication du traitement AZT +HCQ par son institut, du 20 mars 2020, signée par 6 médecins).

§ Curieusement, le monde médical français l'en a contrecarré; il s'en est suivi le Lancetgate, qui a diffamé le traitement AZT + HCQ par une pseudo-étude publiée dans des conditions ahurissantes. POURQUOI a-t-elle été écoutée, jusqu'en Pays de Vaud ?

§ Le leitmotif du médecin Raoult: diagnostiquer et traiter de suite; c'est le B A ba de la médecine contre une infection.

§ Mais le mouvement pour la vaccination a dominé le terrain, avec des coûts pharaoniques, les poches de Big Pharma maintenant pleines à craquer.

§ Manque de pot, le virus est assez vicieux pour contourner les efforts de vaccination, cette stratégie ruineuse est hors d'état de STOPPER la pandémie, hélas.

§ Le refus d'adopter des solutions simples pour y arriver est en train de nous mener vers le sort funeste des peuples d'autrefois, victimes de la peste. Ce n'est pas une perspective de retraite paisible pour le Pr. Raoult ! Bovay-Rohr 19.8.2021 23:54

Rob Lombardi

il y a 6 heures

[@Bovay-Rohr](#)

Voulez-vous directement le canoniser ou on attend encore un peu ? A vous lire on dirait que sur l'immense majorité des scientifiques dans le monde sont soit des incapables soit des vendus à la solde des big pharmas (ou les deux) et que seul le Pr. Raoult a tout compris et est droit dans ses bottes et que c'est pour ça qu'il est controversé. Avez-vous envisagé la possibilité qu'il ait pu avoir tort ? Ou alors qu'il ait pu ne pas être tout blanc (des études pas toujours faites dans les règles de l'art par exemple...) ?

Claude Rosset

il y a 4 heures

@Rob Lombardi Excellent  

Pierre-Alain Gilliéron

il y a 17 heures

Controversé, le mot est bien trop long.

Pinette

il y a 17 heures

Si seulement sa retraite pouvait nous « faire des vacances », mais je crains qu'il n'ait Encore plus de temps pour encombrer les réseaux sociaux.....

Léa K.

il y a 8 heures

@Pinette

Vous n'êtes pas obligé de consulter les réseaux sociaux.

Laura C

il y a 4 heures

@Léa K.

Pas obligé de les consulter pour se rendre compte des dégâts catastrophique que causes aussi ces réseaux dit "sociaux"

Silex

il y a 18 heures

Du grand n'importe quoi ces commentaires. M. Raoult est un variant du Général de Gaulle, même stature, même intelligence vive. Les covidistes lui font le mauvais procès de s'être trompé. Non seulement ce n'est souvent pas le cas et le professeur aurait aucune peine à défendre sa bonne foi, mais c'est justement ce personnage qui nous a régaler sur YouTube avec ces cours ex cathedra, aussi bien en science qu'en épistémologie. Véritablement, c'est un contre-pouvoir majeur face aux pouvoir et son « Conseil de guerre ».

Laurent Nyffenegger

il y a 17 heures

[@Silex](#) Il n'est pas souvent trompé?

-ca fera moins de morts que les accidents de trottinette

-il n'y aura pas de 2e vague

-c'est l'infection respiratoire la plus facile à traiter

-Trump avait raison, le coronavirus va disparaître avec l'été (2020!)

Vous avez une mémoire bien sélective...

Martienne

il y a 4 heures

[@Laurent Nyffenegger](#) Vous aussi, me semble-t-il.**Jessica B**

il y a 3 heures

[@Laurent Nyffenegger](#)

Vous oubliez que tous les moyens ont été mis par les autorités pour éviter un traitement précoce. Si cela avait été fait, il y aurait eu peu de mort et oui, le virus aurait disparu.

La Sardaigne vient d'envoyer un courrier avec protocole, à tous les médecins du territoire pour favoriser les traitements à domicile précoces parce que leur efficacité a été prouvée.

Le gouvernement italien vient de débloquer 4 milliards pour les traitements à domicile.

Thabo70

il y a 2 heures

[@Martienne](#)

Vous avez peut-être quelque chose de plus concret qu'une affirmation jetée en l'air ?

Janet Guillemin

il y a 18 heures

Presque tout est dit... François Crémieux, 52 ans, vient d'être nommé à la tête des hôpitaux de Marseille, après

avoir été l'adjoint direct de Martin Hirsch à Paris.

Quand on sait que l'année dernière Didier Raoult a porté plainte contre Martin Hirsch pour dénonciation calomnieuse. Au fond, on comprend mieux pourquoi ça touche le fond.

Laurent Nyffenegger

il y a 17 heures

[@Janet Guillemain](#)

Parce que Raoult n'a pas eu le soutien de ses amis Douste-Blasy et Renaud Muselier?

Raoult ne publie-t-il pas toutes ses « données » dans le international journal of antimicrobial agents dont l'éditeur en chef (JM Rolain) est son employé à l'IHU?

Janet Guillemain

il y a 13 heures

[@Laurent Nyffenegger](#) Où est le rapport ?

Claude Rosset

il y a 4 heures

[@Janet Guillemain](#)

Le rapport ? c'est qu'il a également des copains qui font de lui un dieu (et pas un demi).

Martienne

il y a 3 heures

[@Laurent Nyffenegger](#)

Ah ben... faudrait vous mettre d'accord.

Je croyais que le principal défaut de Didier Raoult était de ne s'exprimer que sur les réseaux sociaux (entre autres parce que, d'après certains, il n'aurait rien à publier dans des revues scientifiques!).

Aurais-je mal compris les critiques qui lui sont faites ?

DF

il y a 18 heures

Cet individu a contribué à décrédibiliser la démarche scientifique.

Mino24

il y a 18 heures

[@DF](#)

La blague... Il a passé sa vie à étudier les virus et les bactéries dont plusieurs portent son nom. Ses travaux sur le microbiote, ceux sur les probiotiques, son rapport sur le bioterrorisme, toutes les distinctions reçues par ses pairs et par l'Etat français. Qui de nous a fait ça ?

Laurent Nyffenegger

il y a 17 heures

[@Mino24](#)

La brillante carrière de Raoult va être complètement occultée par ses dérives pathétiques sur la covid.

C'est arrivé à d'autres très grands scientifiques: Luc Montagnier, Kary Mullis,...

Gaulois-GE

il y a 16 heures

[@Mino24](#)

Il y a plusieurs étapes dans une vie: celle des recherches et publications prestigieuses, qui en effet sont à son honneur, puis celle des publications effrénées, 2 voire 3 par semaine (ça fait louche, non ?), puis celle de la gloire qui monte à la tête car il est le meilleur, les medias le sollicitent sans cesse, les petites phrases sont lâchées:

-il n'y aura pas de 2e vague, il n'y aura pas de vaccins, l'hydrochloroquine est souveraine, c'est l'infection respiratoire la plus facile à traiter, ça fera moins de morts que les accidents de trottinette, Trump a raison, le coronavirus va disparaître avec l'été.

Et puis probablement celle de l'entêtement à l'extrême, du déni. De même que certaines femmes refusent inconsciemment leur grossesse et la nie, certaines célébrités vieillissantes s'enferment dans le déni, lui sur la pertinence de la vaccination, Trump sur sa défaite aux élections, Montagnier sur les consensus scientifiques actuels.

On va retrouver notre gourou dans un groupe de Pieds Nickelés avec Philippot, Bigard, Le Pen le vieux, Lalanne, Montagnier et quelques autres olibrius. Triste fin de carrière.

Janet Guillemain

il y a 13 heures

[@Gaulois-GE](#)

« pas de 2e vague - pas de vaccins - l'hydrochloroquine est souveraine - infection respiratoire la plus facile à traiter - moins de morts que les accidents de trottinette », etc.

Toutes vos petites phrases sont biaisées et sorties de leur contexte. Ça s'appelle de la désinformation ou de la manipulation.

Janet Guillemain

il y a 12 heures

[@Gaulois-GE](#)

Ça vous amuse de dérailler pareillement ? Les atteintes à l'honneur c'est pénal.

Léa K.

il y a 8 heures

[@DF](#)

Ah bon, que savez-vous de la démarche scientifique?

Janet Guillemain

il y a 8 heures

[@Laurent Nyffenegger](#) «par ses dérives pathétiques»

Vous ne mesurez même pas la portée insignifiante de votre propos.

bibi

il y a 5 heures

[@Léa K.](#)

Le prof. Raoult, par contre la connait parfaitement et pourtant il préfère communiquer ses résultats sur les réseaux sociaux ...

Claude Rosset

il y a 4 heures

[@Janet Guillemain](#) Ha, la groupie du retraité.**Anthony de geneve**

il y a 18 heures

Didier Raoult, ce n'est pas le type qui a dit qu'il n'y aurait jamais de vaccins contre le Covid il y a 1 an?

GerardV

il y a 17 heures

[@Anthony de geneve](#) Pourquoi.y'a un vaccin?

Quasi que des thérapies géniques encore en phase expérimentale

U.E.

il y a 15 heures

[@GerardV](#) Japjapjap hahahaha !

Excellent. Suis hilare, du grand comique.

Bravo !

Rob Lombardi

il y a 6 heures

[@GerardV](#)

Dans quelle langue faut-il le dire ? Ce n'est pas une thérapie génique ! En continuant cette désinformation vous contribuez à dénigrer la seule chose qui, à l'heure actuelle, peut nous sortir de cette situation.

Yves KLEIN

il y a 2 heures

[@Rob Lombardi](#)

C'est amusant que vous disiez ça, parce que quand ça a commencé à être testé sur le cancer, c'est exactement comme ça qu'on en parlait dans les journaux.

Il est vrai que "thérapie génique", ça inspire un peu moins confiance que "vaccin".

bibi

il y a 19 heures

Les scientifiques qui savent de quoi ils parlent savent aussi comme s'exprimer en respectant les règles de la démarche scientifique, par le biais de publications scientifiques validées par des résultats et contrôlés par des experts.

Ceux qui on recours aux réseaux sociaux par manque de résultats formels ne peuvent pas être crédibles dans le monde scientifique .

Il leur reste donc une longue fin de carrière, très lucrative, dans le business de la conspiration, comme c'est triste

bibi

il y a 19 heures

Les scientifiques qui savent de quoi ils parlent savent aussi comme s'exprimer en respectant les règles de la démarche scientifique, par le biais de publications scientifiques validées par des résultats et contrôlés par des experts.

Ceux qui on recours aux réseaux sociaux par manque de résultats formels ne peuvent pas être crédibles dans le monde scientifique .

Il leur reste donc une longue fin de carrière, très lucrative, dans le business de la conspiration, comme c'est triste!

Léa K.

il y a 8 heures

@bibi

Ah oui d'accord. Il y a ceux qui ont la retenue et le recul, qui ne s'emportent pas, qui ne parlent que lorsqu'ils ont l'aval de leurs pairs d'experts et sur les médias mainstreams. Ceux-là seuls doivent être entendus et suivis. Belle conception de la démocratie...

Martienne

il y a 4 heures

@bibi

Plutôt que de porter au pinacle LA démarche scientifique (comme s'il n'y en avait qu'une et comme s'il suffisait de bien appliquer la méthode pour faire de la science!!!), vous pourriez peut-être prendre un cours de base en épistémologie et un autre en histoire des sciences.

En guise d'introduction, je vous suggère de lire ou relire deux classiques en la matière : 1) Karl R. Popper (1934). Logik der Forschung : Zur Erkenntnistheorie der modernen Naturwissenschaft (La logique de la découverte scientifique. Payot, 2007 p.ex. pour une traduction française) ou encore Thomas S. Kuhn (1970). The Structure of Scientific Revolutions (La structure des révolutions scientifiques. Flammarion, 2008 p.ex. pour une traduction française).

Laura C

il y a 4 heures

@Léa K. Quel est le rapport avec la démocratie ?

On parle du processus d'établissement du "consensus scientifique", cette démarche qui depuis bien longtemps nous protège au mieux des dérives possibles (ce n'est pas forcément parfait mais à ce jour c'est le système qui fonctionne le mieux).

Posez-vous la question de la pertinence des médias (sociaux ou traditionnels)- et des "croyances" dans la création du consensus scientifique. C'est déjà assez compliqué à solutionner sans devoir y ajouter l'énorme masse de personnes sans formations scientifique dans le débat et des médias en mal d'audience ayant trouvé le bon filon pour occuper l'espace médiatique.

bibi

il y a 3 heures

@Martienne

Il se trouve que Popper justement propose une unité de la démarche scientifique :

quand il écrit :

"Toute vraie Science nécessite des énoncés potentiellement réfutables. Par conséquent, un certain type de tests qui ne peut obéir, logiquement, qu'à des

procédures visant à mettre à l'épreuve les théories."(Popper K . le réalisme et la science)

C'est précisément ce qui est arrivé au théories du Prof. Raoult , elles étaient réfutables , ce qui fait qu'elles font parti du domaine scientifique et donc demande l'application d'une démarche scientifique et non religieuse -

ET , malheureusement, elles ont été réfutées par des nombreuses études rigoureuses,.

La théorie du prof. Raoult demeure donc inefficace , jusqu'à ce qu'une nouvelle étude scientifique démontre le contraire, de façon rigoureuse.

Martienne

il y a 3 heures

@bibi

Tiens, voilà une interprétation de la pensée de Popper qui ne manque pas d'intérêt! Mais il est vrai que dénaturer les propos d'un auteur s'inscrit dans le même souci de rigueur intellectuelle (ou scientifique!) que le fait de ne retenir que les publications scientifiques qui nous arrangent.

bibi

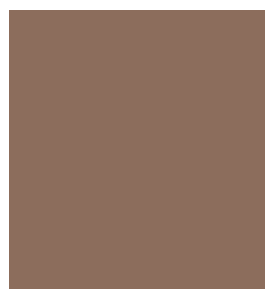
il y a 2 heures

@Martienne Vous parlez pour vous, belle autocritique !

ARTICLES EN RELATION



France



Abo **Mesures sa**

Le professeur controversé Raoult dans la crèche de Noël

Sur les quelque 1800 figurines qu'elle produit chaque année, une santonnier française a ajouté cette année une cinquantaine de «Raoult», du nom du professeur controversé de cette pandémie.



Le duel Paris s'aiguise aut 19

Avec ses restaurateurs, Marseille se sent c
contre-attaque av
de presse savam

[La une](#)[E-paper](#)[Archives du journal](#)[Impressum](#)[CGV](#)[Politique de confidentialité](#)[Contact](#)[Abonnements](#)

Tous les Médias de Tamedia

© 2021 Tamedia. All Rights Reserved